

学校编码: 10384 分类号\_\_密级\_\_

学号: 12020051300356 UDC\_\_

厦门大学

硕士学位论文

论判决的可接受性

The Acceptability of Verdict

刘 蕾

指导教师姓名: 陈 动 教 授

专 业 名 称: 法 学 理 论

论文提交日期: 2008 年 4 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2008 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）。

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

## 内容摘要

随着我国法治的不断完善，法律在社会调整中的地位和作用不断增强，诉讼已经成为最重要的纠纷解决机制；人们对司法的期望值也越来越高，传统司法的强制性已经不能满足日益纷繁复杂的现代纠纷。很多涉及当事人切身利益的纠纷案件的判决不能为当事人所接受。司法是解决纠纷的最后一道途径，判决是通过司法途径解决纠纷的最终结果，其最重要的功能应当是解纷，而要真正地、一次性地解决纠纷，必须让当事人“服判”，即接受判决。本文旨在对判决可接受性的相关问题做出论述。

本文分五部分，第一章概述判决可接受性的概念、标准及特点。所谓判决的可接受性，是指法院做出的判决所具有的能够为判决受众所认可和接受的属性。一个判决是否具备可接受性，与接受主体有很大关系，接受主体不同，判决可接受性的标准也有所不同。笔者认为，判断判决是否具有可接受性的较合适的主体是案件当事人和法律职业共同体。判决可接受性具有主观性、社会性和多元性的特点。

第二章论述影响判决可接受性的因素。判决可接受性是一个复杂的问题，涉及法律文化、司法体制、法官素质、法律方法、判决说理方式等方方面面。本文拟从不同方面论述影响判决可接受性的因素。

第三章讨论我国目前判决可接受性的现状。随着改革开放的不断深入，社会矛盾呈现复杂性、多发性特点，“执行难”问题仍未解决，涉法上访现象增多，影响判决可接受性的因素依然存在，判决可接受性现状不容乐观。

第四章从制度建设层面论述如何增强判决的可接受性。通过推进司法体制改革和提高法官素质来实现判决的可接受性。

第五章从技术方法层面论述如何增强判决的可接受性。法律方法的运用与判决说理方式的改革可以说是增强判决可接受性的技术方法层面的措施，较之制度性的改革易操作。本文从实用性及可操作性角度考虑，把增强判决可接受性的措施重点放在法律方法的运用及判决说理方式的改革上。

**关键词：**判决；可接受性

## ABSTRACT

With the continual perfection of rule of law in China, the lawsuit has become a most important mechanism of dispute resolution as the status and functions of laws are growing in social coordination. People's expectation towards jurisdiction is becoming higher and higher, whereas the coerciveness of the traditional jurisdiction cannot meet the modern complicated disputes. Much verdict is not acceptable when it comes to immediate interests. Jurisdiction is the final solution to settle the disputes. A verdict is the final result of the dispute resolution through judicial act. Its main function should be dispute resolution. To solve the dispute once and for all, we should let each party to "accept" the verdict. This thesis aims at discussing the relative problems of the acceptability of verdict.

This thesis consists of five parts. The opening chapter gives a general overview of the definition, standard, and characteristics of acceptability of verdict. The so-called acceptability means that the verdicts from the court can have the approval and recognition of accepting subject. Whether a verdict has the acceptability has a lot to do with the subjects- different subjects, different standard of acceptability. The author believes that the suitable subject of judging whether a verdict has the acceptability should be the objects and the legal professional community. The acceptability has the characteristics of subjectivity, sociality and diversity.

The second chapter discourses the influential elements the acceptability of verdict. The acceptability of verdict is a complicated question concerning legal culture, judicial structure, the judge's quality, legal method, verdict reasoning, etc. This thesis discourses the influential elements the acceptability of verdict from different aspects.

The third chapter discusses the current situation of the acceptability of verdict in our country. With the further reform and opening, there followed more and more complex and multiple social contradictions. "Difficult to enforce the law" is a serious problem in civil procedure. Cases of law-related appeal to higher authorities have been on the increase. The influential elements the acceptability of verdict still exist. The acceptability of verdict is far from optimistic.

The forth chapter, from macroscopic perspective, gives some suggestions and countermeasures on the acceptability of verdict. The acceptability of verdict can be

fulfilled through promoting of the reform of the judicial system and the judge's quality.

The fifth chapter deals with the methods of fulfilling the acceptability of verdict from microcosmic angle. The application of legal method the verdict reasoning is a easy microcosmic mechanism of the acceptability of verdict, compared with the macro-legal system reform. This thesis in terms of practicability and maneuverability emphasizes the implementing the acceptability of verdict on the reform of the application of legal method and verdict reasoning.

**Keyword:** Verdict; The Acceptability.

目 录	
前 言 .....	1
一、问题缘起与选题意义 .....	1
二、相关研究之述评 .....	2
三、本文的创新之处与不足 .....	6
第一章 判决可接受性概述 .....	8
第一节 判决可接受性的概念 .....	8
一、判决与判决书 .....	8
二、接受的涵义 .....	9
三、可接受性与判决可接受性 .....	10
第二节 判决可接受性的标准与特点 .....	10
一、判决可接受性的标准 .....	10
二、判决可接受性的特点 .....	12
第二章 影响判决可接受性的主要因素 .....	14
第一节 “人治”与“法治”——影响判决可接受性的文化心理因素 .....	14
一、“人治”文化与判决可接受性 .....	14
二、“法治”文化与判决可接受性 .....	15
第二节 司法体制——影响判决可接受性的体制性因素 .....	16
一、司法体制的独立性 .....	16
二、司法体制的权威性 .....	16
三、司法体制的公开性 .....	17
四、司法体制的程序正当性 .....	18
第三节 法官素质——影响判决可接受性的主体性因素 .....	19
一、法官的司法理念 .....	16
二、法官的道德素质 .....	19
三、法官的专业素质 .....	20

<b>第四节 法律方法的运用与判决说理——影响判决可接受性的技术性因素</b>	<b>20</b>
一、法律方法的运用与判决可接受性	20
二、判决说理与判决可接受性	22
<b>第三章 我国判决可接受性的现状</b>	<b>24</b>
<b>第一节 从社会现象角度看判决可接受性现状</b>	<b>24</b>
一、“执行难”仍未解决	24
二、涉法上访现象频繁	24
<b>第二节 从影响判决可接受性的因素现状看判决可接受性现状</b>	<b>25</b>
一、法律文化现状	25
二、司法体制现状	26
三、法官素质现状	29
四、法律方法运用现状	30
五、判决说理现状	31
<b>第四章 增强判决可接受性的制度性建议</b>	<b>33</b>
<b>第一节 推进司法体制改革</b>	<b>33</b>
一、改善司法独立	30
二、塑造司法权威	34
三、完善司法公开	35
四、构建正当程序	36
<b>第二节 提高法官素质</b>	<b>37</b>
一、塑造现代司法理念	37
二、加强法官职业道德建设	38
三、提高法官专业素质	33
<b>第五章 增强判决可接受性的技术性方法</b>	<b>39</b>
<b>第一节 法律方法的恰当运用</b>	<b>39</b>
一、法律发现在判决中的运用	39
二、法律解释在判决中的运用	41
三、法律论证在判决中的运用	42



四、法律推理在判决中的运用 .....	45
五、价值衡量在判决中的运用 .....	46
<b>第二节 改进判决说理方式 .....</b>	<b>48</b>
一、判决书说理与法律论证 .....	48
二、判决说理与判决书说理 .....	48
<b>结 语 .....</b>	<b>51</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>52</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>55</b>

# CONTENTS

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Background and Purpose.....</b>	<b>1</b>
<b>2. Research Status .....</b>	<b>2</b>
<b>3. Innovations and Restrictions .....</b>	<b>6</b>
<b>Chapter 1 An Introduction to Acceptability of Verdict.....</b>	<b>8</b>
<b>Subchapter 1 Conception of Acceptability of Verdict .....</b>	<b>8</b>
<b>Subchapter 2 Criterion and Trait of Acceptability of Verdict .....</b>	<b>10</b>
<b>Chapter 2 Influential Elements of the Acceptability of Verdict .....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter 1 Rule of Man and Rule of Law--psycho Cultural Influential         Elements of the Acceptability of Verdict .....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter 2 Justice System--institutional Influential Elements of the         Acceptability of Verdict .....</b>	<b>16</b>
<b>Subchapter 3 Judge's Quality--subjectival Influential Elements of the         Acceptability of Verdict .....</b>	<b>19</b>
<b>Subchapter 4 Employment of Juristical Methods and Verdict         Causes--technological Influential Elements .....</b>	<b>20</b>
<b>Chapter 3 Our Current Situation of the Acceptability of Verdict .....</b>	<b>24</b>
<b>Subchapter 1 From Social Phenomenon Angle.....</b>	<b>24</b>
<b>Subchapter 2 From Influence Factor Situation of Verdict Acceptability .....</b>	<b>25</b>
<b>Chapter 4 Institutional Suggestions.....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 1 Enhance the Reform of the Judicial System.....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 2 Improve the Judge's Quality .....</b>	<b>37</b>
<b>Chapter 5 Technological Methods to the Acceptability of Verdict .....</b>	<b>39</b>
<b>Subchapter 1 Correctly Employ the Juristical Methods .....</b>	<b>39</b>
<b>Subchapter 2 Correct the Verdict Causes Method .....</b>	<b>49</b>
<b>CONCLUSIONS.....</b>	<b>51</b>
<b>BIBLIOGRAPHY .....</b>	<b>52</b>
<b>ACKNOWLEDGEMENT .....</b>	<b>55</b>

## 前 言

### 一、问题缘起与选题意义

随着我国改革开放的逐步深入，社会矛盾逐渐呈现出多样性与复杂性的特征，各种矛盾纠纷频发。而随着我国法治的不断完善，一方面，法律在社会调整中的地位和作用不断增强，诉讼与审判已经成为最重要的纠纷解决机制；另一方面，人们对司法的期望值也越来越高，传统司法的强制性已经不能满足日益纷繁复杂的现代纠纷，司法实践中所反映出来的法与社会的冲突愈加彰显，许多涉及当事人切身利益的纠纷案件的司法判决不能为当事人所认可和接受，当事人不服判、涉法上访现象增多。这使我们开始反思，对于一个现代司法判决而言，人们追求的是什么呢？司法是解决纠纷的最后一道途径，判决是通过司法途径解决纠纷的最终结果，其最重要的功能应当是解纷。心理学的研究已经表明，要真正地、一次性地解决纠纷，必须让当事人“服判”，即接受判决。因此，笔者认为，判决的理想性状应指向判决受众对判决的内心认可，即使判决具有可接受性。

关注判决的可接受性问题，对纠纷的理想解决有重要意义。一项纠纷是否能够真正解决，取决于当事人双方的意志，仅仅凭借法律的强制力，纠纷难以彻底根除，甚至可能为产生新的纠纷埋下隐患。因此，只有具有可接受性的纠纷解决结果，才能起到彻底解决纠纷的作用。可以说，判决能否被接受，是纠纷解决与否的实质标准。对判决可接受性问题做出研究，有利于探寻纠纷解决的理想性状。

关注判决的可接受性问题，有利于树立司法的权威。“法律必须被信仰，否则就形同虚设。”<sup>①</sup>法治社会必须塑造司法的权威。在我国，司法的权威性尚未树立，民众对法院、法官不信任，判决“执行难”，涉法上访现象频繁。如果判决能够为判决受众所接受，涉法上访的现象就会减少，“执行难”也会得到一定程度的缓解，司法的权威性也会在人们对判决的可接受基础上逐步树立。

判决可接受性涉及到从宏观法律文化到微观法律方法一系列的因素，通过

---

<sup>①</sup> [美]伯尔曼.法律与宗教[M].梁治平译,北京:中国政法大学出版社,2003.28.

对判决可接受性的研究，可以窥见整个司法制度中存在的问题，从而为司法改革指明方向，为实现法治社会做出贡献。

## 二、相关研究之述评

就笔者掌握的资料来看，直接对判决可接受性所做的研究不多。国外诉讼法学者最先对裁判的可接受问题做出研究。查尔斯·尼桑在《证据还是事实？——诉讼证据与裁判的可接受性研究》一文中指出：Many decision-theory models suggest that factfinders should base their decisions on the laws of probability in order to minimize the costs of erroneous judicial decisions. These models ignore the judicial function of generating acceptable verdicts which reflect and project substantive legal rules....A court must generate an acceptable account of what actually happened as a predicate to imposing a sanction for violation of a substantive legal rule....Many procedural and structural mechanisms of the legal system to enhance the acceptability of judicial verdicts....The goal of generating acceptable verdicts is not met simply by choosing the verdict that is most probably accurate. Acceptable verdicts and probable verdicts might appear to coincide, given that one obvious way to gain public acceptance is to search for truth. But the correlation between probability and acceptability is not exact: a probable verdict may not be acceptable, and an acceptable verdict may not be probable.（原文大意：许多裁决理论模式认为，事实调查者应当把裁决建立在盖然性法则的基础上，以减少错误的司法裁决成本。这些模式忽视了司法的功能在于形成反映与凸现实体性法律规则的可接受性裁决。……法院必须就实际发生的案情形成一个可接受的裁决，对违反实体性法律规则者加以制裁。……司法制度中的许多程序性与实体性机制都旨在增强司法裁决的可接受性。……要达到形成可接受性裁决的目标，不是仅仅依靠裁决尽可能准确就能达到的。从获得公众接受的明显方式是探求真相这一角度来看，可接受的判决与可能成立的判决似乎应该是一致的。然而，可能性与可接受性之间的关联并非如此确切，一个可能成立的判决也许是不可

接受的,一个可接受的判决也许是不能成立的。)①虽然,查尔斯·尼桑是从诉讼法学的角度对判决的可接受性做出研究,但我们可以从中看出其具有的法理意义:文章指出了司法的功能在于形成可接受性的判决,而非形成准确的判决。最准确的判决(最可能成立的判决)不一定是可接受的判决。司法制度中的许多程序性与实体性机制就旨在增强判决的可接受性。

查尔斯·尼桑的文章给了国内学者一定的启示。国内诉讼法学者易延友在《证据法学的理论基础——以裁判事实的可接受性为中心》一文中指出:“司法裁判必须具有权威性,这种权威性应当来源于其可接受性,而非简单地依靠武力或强制性。据此,裁判事实——即法院在裁判中对过去事实的认定——必须具有可接受性;裁判的合法性应当主要来自于裁判的可接受性;一个司法制度要想正常运转,它就必须强化其裁判的可接受性,或者说,一个正常的司法制度,其裁判的大部分均要依赖其可接受性来执行;裁判事实的可接受性应当是任何一种诉讼程序和证明过程的核心概念,也是司法程序和诉讼证明理当追求的中心目标。”②该文也是从诉讼法学的视角论述裁判的可接受性问题,但同样对法理学有所启示:文章指出了司法的权威性、裁判的合法性都来自于裁判的可接受性,一个正常的司法制度,其裁判的大部分均要依赖其可接受性来执行。裁判事实的可接受性是司法程序理当追求的中心目标。

从法理学角度探讨判决的可接受性的有季卫东教授、郑永流教授、何斌教授等。季卫东教授曾在中国政法大学作过一场“中国司法的思维方式及其文化特征”的演讲,郑永流教授对其演讲进行了点评,从法理学的角度指出,判决的合理性或公正性和判决的可接受性是判决的两个目标,中国司法的思维方式更多的是指向后一个,即判决为当事人和社会的可接受性,尤其是社会的可接受性。“我们整个司法设计,司法的正式制度安排和非正式的制度安排,在我看来基本是一个试错的过程,这里面可以把它转换一下就是试可接受性的过程,从一审到二审到申诉基本上是这样,或者大体上是这样一个过程,直到社会和当事人比较认可的时候这个程序就终止了。”③郑永流教授还指出,“尽

① CHARLES, NESSON. The Evidence or the Event? On Judicial Proof and the Acceptability of Verdicts[J]. Harv.L.Rev.1985,(98):1357.

② 易延友.证据法学的理论基础——以裁判事实的可接受性为中心[J].法学研究,2004,(1).99.

③ 中国司法的思维方式及其文化特征[EB/OL]. <http://www.tecn.cn/data/detail.php?id=4755>,2008-03-10. 2004年11月4日晚,日本神户大学法学院教授季卫东在中国政法大学学院路校区礼堂就“中国司法的思维方式及其文化特征”作了精彩演讲。郑永流教授在该次讲座中对季卫东教授的演讲做了点评,何兵教授针对郑永流教授的评论发表了见解。本处的引文是中国政法大学学生对讲座整个过程的整理结果。

管我们这几年讲法律方法论比较多，但是没有引起司法界或者是法官真正的重视，因为判决的目标不是判决怎么从规范中导出来，而是考虑可接受性的问题。司法的过程或者是判决做出的过程，多半是这样一个过程：首先是有结果，和可接受性联系在一起，反过来去找适合这样一个结果的这样一个前提，这个前提就是指规范，法律规范，常常不是先找大前提，然后小前提，再推理，不是这样一个过程，而是反过来，就是看看我们这个判决能不能被社会、当事人接受，如果能接受再去找相关的法律，相关的大前提，所以形式推论或者是论证基本上不需要，我们才说我们法官不讲理，正是因为这一点法官不需要讲理。”<sup>①</sup>何兵教授则有其不同观点，他针对郑永流教授的观点，指出，“如果中国更注重可接受性，何以应对中国司法的可接受性？如果中国法官更注重可接受性，应该更公正，我自己的研究和司法实践使我觉得中国司法的判决，它的可接受性并不是在于社会的可接受性，而是在于左右它背后力量的可接受性，这是真实的。就是不是按照我们所说的逻辑的思维来导演的，就是我这个判决领导能不能接受，这是他需要考虑的，如果这个案子里面媒体关注比较大，媒体能不能接受，还有当事人对这个案子的反映有多大，他会不会自杀，他会考虑这个因素，这才是真正的问题。”<sup>②</sup>从这次讲座学者们对判决可接受性问题的讨论可以看出，判断判决的可接受性，首先应确定接受主体，是以案件当事人为判决接受主体，还是以社会公众为判决接受主体，还是以其他主体为判决接受主体？判决接受主体不同，判决的可接受性标准和程度也会有所不同。

从实证角度研究判决可接受性问题的的是中国政法大学的博士生陈金木，其博士论文《判决可接受性的实证研究》从实证角度对判决可接受性问题进行了详细论述。该文以当事人和二审、再审法院为判决的核心受众，通过大量的数字、表格、公式，运用统计学的方法，从实证角度对 17 年来判决当事方及二审、再审法院对判决的接受性以及判决可接受性的现状、原因做出详细分析，具有很强的说服力和实践意义。该文针对目前大多反映判决可接受性差的声音（如审判质量差、执行难、司法腐败严重等），通过调查统计，研究得出不同结论——近年来判决可接受性比较强。文章指出，近年来，中国法官在审判过程中不

<sup>①</sup> 中国司法的思维方式及其文化特征[EB/OL]. <http://www.tecn.cn/data/detail.php?id=4755>, 2008-03-10.

2004 年 11 月 4 日晚，日本神户大学法学院教授季卫东在中国政法大学学院路校区礼堂就“中国司法的思维方式及其文化特征”作了精彩演讲。郑永流教授在该次讲座中对季卫东教授的演讲做了点评，何兵教授针对郑永流教授的评论发表了见解。本处的引文是中国政法大学学生对讲座整个过程的整理结果。

<sup>②</sup> 同上。

仅非常重视依法审判，而且比较重视判决结果是否让判决受众满意，法官对法律程序的遵守、对依法审判的重视、对事实定性的重视、对事实形成的重视在我国司法运作现状中都比较好，比较符合理想的司法运作逻辑。但该文对司法运作各部分的均值间的检验结果同时也表明，法律解释、判决推理在司法运作现状中运用得较差，与理想的司法运作逻辑差距较大。结合笔者在基层法院做法官助理的实习经历，笔者认为，法官在判决中对法律解释、法律论证等法律方法的运用的确存在不足，判决说理也不够透彻到位。要增强判决的可接受性，需要在法律方法的运用及判决的说理方面进一步努力。

其他涉及到判决可接受性问题的研究，多集中在判决书的写作与说理问题上。苏力教授在《判决书的背后》<sup>①</sup>一文中指出影响判决书撰写的因素不仅仅是法官素质、技术等因素，而且有一系列的背后制度因素，其中包括在不同法系中判决书的不同司法制度功能，不同的判决书写作激励机制，判决论证的不同社会需求以及判决书的不同预期受众等等。基于中国司法已有的大陆法系传统和相应的制约，在改进判决书写作问题上，中国应侧重借鉴大陆法系国家的相关经验，尤其应侧重完善相应的制度激励机制。该文提醒我们，判决的可接受性，不仅仅与判决做出者——法官的素质、法律方法的运用有关，也与判决背后的一系列司法制度有关。

万毅、林喜芬在《从“无理”的判决到判决书说理——判决书说理问题的正当性分析》<sup>②</sup>一文中认为在中国现有的司法语境中，判决书说理具有急需正当化、制度化的内在需求。判决书说理是法官权力公开化的必然，同时也是一种法官自保的策略性选择。判决书说理是司法职能现代化的内在需求，力求通过判决书说理达到当事人从内心“服判”的司法追求。王仲云在《判决书说理问题研究》<sup>③</sup>一文中指出法官在判决书中说理是实现司法公正的需要，既有助于化解矛盾，稳定社会秩序，又有助于提高法官素质。目前法院的判决书主要存在说理不充分，缺乏针对性，缺乏逻辑性，欠缺程序性说理等问题。法官在判决书中不说理的原因大致有：法官素质不高，没有能力说理；法官枉法裁判，不敢进行说理；缺乏督促措施，法官不愿下功夫说理；现行司法制度的原因。法

<sup>①</sup> 苏力.判决书的背后[J].法学研究,2001,(3):3-18.

<sup>②</sup> 万毅,林喜芬.从‘无理’的判决到判决书说理——判决书说理问题的正当性分析[J].法学论坛,2004,(9):29.

<sup>③</sup> 王仲云.“判决书说理问题研究”[J].山东社会科学,2005,(8):84.

官应当围绕事实的认定和法律的适用说理；判决书说理应当具有逻辑性，富有针对性；既要依法说理，又要依情说理，增强判决书的亲合力；重视法律方法的学习与运用；可以采纳新的说理方式。这些文章主要将焦点集中于判决书的说理问题。还有的文章将判决书说理等同于法律论证，如张霞在《判决书中的法律论证》<sup>①</sup>一文中认为：当下判决书中经常看到的多是武断与掩饰，八股式文体的判决书，缺乏充分的论证，让人看不出判决或改判的理由。在走向依法治国的历史进程中，我们需要的是一份阳光下的判决书，一份有着严密论证、详尽说理的判决书，一份旁征博引、法理透彻的判决书。判决需要论证，据以形成判决的“法律”更需要论证，不经过论证的“法律”缺乏正确性和可接受性。裁判文书中对论证理论的运用，为裁判结论的达致提供技术性支持，为裁判结论形成过程中个体的价值判断提供规范性的规则与方法，在整个国家制度建构中有重要的意义。

通过对以上文献的阅读研究，笔者认为，判决可接受性受法律文化、司法体度、法官素质、法律方法运用、判决说理方式等因素的影响。目前我国法院在追求法律程序公正、法官素质提高等方面已有较大进步，但仍存在很多影响判决可接受性的问题，尤其是法律解释、法律推理、法律论证等法律方法在判决做出过程中运用得不够。法院实践与很多学者都把增强判决可接受性的重点放在法律论证方法的运用上，而笔者认为，增强判决可接受性需要运用的法律方法远不止法律论证一种，还需要运用法律发现、法律解释、法律推理、价值衡量等一系列法律方法。要实现判决的可接受性需要从制度到技术各方面公共努力。

### 三、本文的创新之处与不足

本文创新之处：

1、在论述了判决可接受性的概念、影响因素、判决可接受性现状的基础上，从制度与技术两个层面对如何增强判决的可接受性进行分析，并从实用性与可操作性角度考虑，把重点放在增强判决可接受性的技术方法上。

2、在论述通过恰当运用法律方法增强判决可接受性部分，厘清各种法律方

<sup>①</sup> 张霞.判决书中的法律论证[J].政法论丛,2005,(5):14.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库